

JUZGADO DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Nº 20 DE MADRID
Ponente: Francisco Javier Sancho Cuesta
Sentencia de 21 de marzo de 2014

En Madrid, a 21 de marzo de 2014.

El Ilmo. Sr. D FRANCISCO JAVIER SANCHO CUESTA, Magistrado-Juez del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 20 de Madrid, habiendo visto los presentes autos de Procedimiento Abreviado nº 55/14, seguido en este Juzgado, entre partes, de una como Recurrente D^a ***, como demandada la Comunidad de Madrid.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.-Con fecha 3-2-14 tuvo entrada en este Juzgado procedente del Juzgado Decano de esta capital recurso contencioso-administrativo interpuesto contra la Comunidad de Madrid, en el que en consideración al artº 78.3 de la LJCA se solicitó se fallara el recurso sin necesidad de recibirlo a prueba o celebración de vista.

SEGUNDO.-Por Decreto de 17 de febrero de 2014 se admitió a trámite la demanda, acordándose que el procedimiento se siguiera por los trámites del art. 78.3, párrafo 3º, de la LJCA.

Por diligencia de ordenación de 20 de marzo de 2014 se acordó unir a autos el escrito de contestación a la demanda aportando el expediente administrativo, declarándose el pleito concluso para sentencia.

TERCERO.-Que en la tramitación de este procedimiento se han cumplido todas las prescripciones legales procedentes.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.-El presente recurso contencioso administrativo se interpone contra la resolución de la Viceconsejera de Organización Educativa de la Comunidad de Madrid de 20 de noviembre de 2013, que desestima el recurso de alzada interpuesto contra la desestimación por silencio de su solicitud de abono del complemento de Jefe de Departamento Didáctico.

Alega la parte recurrente su condición de funcionaria interina del Cuerpo de Profesores de Enseñanza Secundaria. habiendo sido requerida en el curso

2012/2013 para la cobertura de una sustitución en el IES "Europa", en el que prestó servicios del 14-9-12 al 101-13 y que en el horario asignado figuraban las horas correspondientes a la Jefatura de Departamento que desempeñó, por lo que solicitó el abono del complemento específico por el desempeño del cargo de Jefa de Departamento, que fue inicialmente abonado y luego descontado en nómina de enero 1013. Estima la pretensión en 256.72 euros.

La parte demandada se remite a la resolución recurrida.

SEGUNDO.-Debemos comenzar señalando que, con carácter general, la Ley 30/1.984. de 2 de agosto, de Medidas para la Reforma de la Función Pública, estructuró la carrera administrativa en función del desempeño de los puestos de trabajo y de la definición de sus características en la correspondiente relación de los mismos. modificando el sistema de retribuciones al objeto de dar una importante primacía al componente retributivo que va ligado al desempeño de un concreto puesto de trabajo. El art. 24 de la Ley 7/07 regula los criterios de las retribuciones complementarias y el art. 25 las retribuciones de los funcionarios interinos.

A la hora de concretar esas retribuciones. el Tribunal Supremo (Sentencias de 20 de mayo EDJ1994/4616 y 27 de septiembre de 1.994 EDJ1994/9113 , que expresan doctrina reiterada) ha venido reconociendo la potestad de la Administración para fijar el nivel determinante del complemento de destino previsto en el arto 23.3.a) de la citada Ley 30/1.984 EDL1984/9077 , así como para apreciar la existencia de las circunstancias legales enumeradas en el art. 23.3 .b) del mismo texto legal que justifican la asignación de complemento específico a algunos puestos de trabajo. Esta atribución, esencialmente discrecional y derivada de las potestades de autorganización que la Administración ostenta. no significa un apoderamiento totalmente libre e independiente. sino que está ligada a los conceptos legales que justifican las distinciones que pueda introducir, con independencia del Cuerpo de pertenencia del funcionario, ya que los dos complementos mencionados *"están vinculados exclusivamente a la calidad y circunstancias del puesto de trabajo al que se les asigna"*.

Siguiendo la misma línea argumental, la Sentencia del Tribunal Supremo de 22 de diciembre de 1.994 EDJ 1994/1 0465, tras proclamar que los datos a tener en cuenta para la fijación de un complemento retributivo específico integran conceptos jurídicos indeterminados que, aun teniendo naturaleza reglada, permiten un amplio margen de apreciación a la Administración, distingue dos momentos en relación a tal concepto retributivo: a) actuaciones que preceden y tienden a la determinación del complemento específico, en las que la Administración ha de atender exclusivamente al contenido del puesto según los parámetros objetivos que han servido para definirlo, para aplicarle los criterios de valoración que haya adoptado a efectos retributivos; y b) actuaciones de comprobación, fijado ya el complemento, que puede realizar la propia Administración, o de control, a desarrollar por los Tribunales de Justicia, para determinar si la asignación del complemento ha sido o no legalmente procedente, tarea en la que resulta plenamente admisible comparar el contenido de varios puestos para comprobar si el complemento específico asignado a los mismos es o no coherente con aquel contenido previamente fijado.

En el presente caso se reclama el complemento específico por el desempeño del cargo de Jefa de Departamento del centro de referencia, y de los datos que constan en el expediente lo que se deduce es que el puesto de trabajo en cuestión tiene un titular que en el periodo reclamado causó baja por motivo de licencia maternal y que la Directora del Centro con fecha 3-12-2012 comunicó que había existido un error en la relación de modificaciones producidas en las Jefaturas de Departamento y que fue el origen de que se comenzara a abonar el complemento a la recurrente, ya que D^a **** continúa siendo la Jefa de Departamento ya que entre las causas del cese recogidas en el art. 52 del RO 837/1996 no se encuentra la licencia por enfermedad o licencia maternal, añadiendo que la recurrente, aunque la está sustituyendo desde principios de curso, no ejerce la Jefatura de Departamento, por lo que se descontó el complemento por jefatura recibido los meses anteriores.

Ciertamente la obtención por la titular de una licencia por maternidad no es ninguna de las causas para cesar a los Jefes de Departamento que establece el art. 52 del RO 83/96, de 26 de enero, Reglamento Orgánico de los Institutos de Educación Secundaria. Ahora bien es lo cierto que la recurrente ejerció las funciones de Jefa de Departamento sustituyendo a la titular y hasta fue retribuida inicialmente por ello. no desvirtuándose que las ejercitara en plenitud, es decir con igual amplitud que la titular, de forma que el derecho a percibir las retribuciones del puesto de trabajo no deriva de la titularidad del puesto sino de la aplicación del principio de igualdad que conlleva la necesaria equiparación retributiva por ejercer funciones iguales, aunque sea con carácter resarcitorio. de tal suerte que, al haber sido retribuida en diferente cuantía por razón del complemento específico, se ha operado una discriminación prohibida por la Ley, recordando que el principio constitucional de igualdad reconoce *"el derecho a que supuestos de hecho sustancialmente idénticos sean tratados idénticamente en sus consecuencias jurídicas; la identidad de las situaciones fácticas constituye, por tanto, el presupuesto ineludible para la aplicación del principio de igualdad, correspondiendo a quien lo invoca la carga de ofrecer un término de comparación válido en relación con el cual debe predicarse la pretendida igualdad"* (Sentencia del Tribunal Constitucional núm. 212/93, de 28 de junio).

El recurso por tanto debe prosperar.

TERCERO.- Las costas procesales se han de imponer a la parte demandada, artículo 139.1 de la LRJCA.

FALLO

Estimar el recurso contencioso-administrativo interpuesto por D^a. ***, contra la resolución de la Viceconsejera de Organización Educativa de la Comunidad de Madrid de 20 de noviembre de 2013. que desestima el recurso de alzada interpuesto contra la desestimación por silencio de su solicitud de abono del complemento de Jefe de Departamento Didáctico, resolución que se anula por disconforme a derecho, declarando el derecho de la recurrente a percibir una cantidad equivalente al concepto complemento específico por el desempeño del cargo de Jefe de

Departamento entre el 15-09-12 y 10-01-13 , con reintegro de las cantidades adeudadas.

Con imposición de costas a la parte demandada.

Notifíquese esta Sentencia a las partes personadas, haciéndoles saber que contra la misma no cabe recurso de apelación.

Así por esta mi Sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada que ha sido la anterior sentencia en el mismo día de su fecha, por S.S^a., que se encontraba celebrando audiencia pública ante mí, la Secretaria Judicial, de lo que doy fe.